

Planet of Villain

Je trouve que ce projet est un peu difficile avec le classement Natura 2000, le classement UNESCO "Cours et étendues", le grand site de Narbonne. D'autre part, il impliquera l'artificialisation des terres agricoles. L'énergie produite sur ce site sera consommée loin du lieu de production, entraînant une forte dépendance en énergie.

Je suis favorable à des projets photovoltaïques sur toitures, ombres de parkings, terrains déjà artificialisés (mines, carrières, décharges, ...).

Par exemple, les toitures cathédrales de Narbonne sur les lieux de consommation.

Geneviève Tillier - Dîner de Narbonne, le 4 mai 2019



SOLARZAC : Un projet incohérent avec les orientations environnementales et économiques des collectivités locales.

Il ne correspond pas avec le cahier des charges de l'urbanisme du PLU et du SCOT. Le broyage des sols et rochers détruit la biodiversité protégée par Natura 2000 le territoire risquant de perdre le label "patrimoine mondial de l'UNESCO" causés par ces "événements" grâce à un long travail des collectivités locales, des associations et des services de l'état. Je suis favorable au développement des

énergies renouvelables, à l'implantation du photovoltaïque sur les toitures, en ombrages, sur des sols improductifs pour l'agriculture, l'élevage ou le pastoralisme.

Le Carzac est une terre de pastoralisme et les 600 ha non utilisable aux énergies non renouvelables doit aussi être destiné au pastoralisme ce qui évitera la fermeture du milieu.

Je vous demande d'abandonner ce projet afin que ce territoire retrouve sa sérénité. Les habitants de ce pays n'accepteront pas que le causse soit défiguré par votre implantation démesurée.

Si d'ailleurs cela se faisait, certains propriétaires ruraux seraient tentés de reproduire la même chose et cela est inacceptable.

Nous élus ne voulons pas de précèdent.

Jean Noël THALLAN
Praire d'Olmet et Villécian



Encore un projet mégalomane - "inutile et inutile", qui ne correspond nullement aux objectifs environnementaux que se sont fixés l'Etat et les collectivités locales

600 ha artificialisés d'un seul tenant, est un désastre pour la nature, pour les éleveurs et pour les habitants de cette zone à savoir ainée de tous. S'il s'en peut, réfléchissez à l'intérêt général avant de faire cette grande gueule - le recensement sera bien faible ou insignifiant des lieux de consommation.

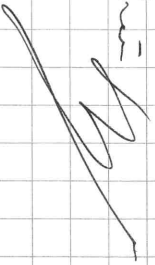
Or alors transformez le projet pour rendre ce permis sans les heures de assistance.

NON à Stangez sans cette forme !

Marie - Claude Piel

4 - Le projet Solorgac est une artificialisation excessive des espaces naturels - l'implantation de cette énorme centrale solaire répond à une réalité économique au lieu de vos plans ministériels des normes nécessaires à ce pays, les communes proposent économiquement, cette colonisation économique de nos espaces naturels est abusive, contraire au plan, à l'écologie technique et l'appui à grand air et de savoir et de former à une culture écologique. Solorgac est un projet économique et non un projet écologique - cette attitude est flouée, car c'est par la seule volonté que vous nous présentez - ~~fait~~ cette production d'électricité ne vient pas en cause le circuit mécanique - qui a besoin de cette électricité aujourd'hui ? Le titre veut être par exemple - mais nous sommes à préparer un avenir de consommation d'énergie, dans le projet Solorgac -

Ki. Brui



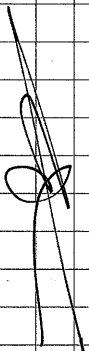
On aurait pu croire que Société etc était un bon projet tant au niveau économique qu'écologique ...

Heureux, qui aurait pu imaginer ~~ne~~ poter un champ d'écologie dans une zone naturelle 2000, écosystème de protection des paysages ! pour un projet écolo on fait mieux

Mais quand on voit l'investissement commun pour investir notre territoire au ~~point~~ patrimoine de l'Orsero, on a du mal à comprendre que les porteurs de projet puissent imaginer de faire tant bien que les collectivités locales. Rappelons les bases à la meilleure énergie en terme d'écologie est celle qui ne consomme pas, donc investissons dans dans l'économie d'énergie avant tout, dans la rénovation de

l'habitat, etc. Poursuivons aussi dans l'efficacité énergétique. Et enfin dans les énergies renouvelables quand elles-ci ont pour fonction de remplacer les centrales thermiques et nucléaires. Les énergies renouvelables consistent de l'énergie grise et des ressources vives. Elles n'ont de sens que dans cette perspective de remplacer les productions fossiles. Quel engagement avons-nous des autorités en regard de investissements en ENR? Au contraire, le projet de transformateur de Saint Vitha laisse attendre une volonté de plutôt produire plus, pour vendre plus (à l'étranger?) et non pas de se diriger vers une sobriété énergétique souhaitable.

En bref, ce projet n'est ni un bon exemple, ni peut-être au niveau économique comme écologie. Abandonnez-le.



B. Sauer

